

PABLO ANTONIO CUADRA

Dialogo de nuestro tiempo

LA MANO Y LA CABEZA

Una joven universitaria me hizo algunas preguntas - una encuesta en amistosa conversación - que ahora reconstruyo junto con mis respuestas para ampliar su diálogo hasta un ámbito universitario.

P : ¿ Cree Ud. que el desarrollo científico que ha vivido el mundo en los últimos 100 años ha sido negativo para la formación moral y cultural de la humanidad ? Si o no ?.

R : Si me dejara guiar por el instinto ambiental o por la presión de la corriente de opinión que predomina en el mundo en que vivo, contestaría a ciegas que no. Que al contrario, que la Ciencia ha sido positiva para la formación moral... etc. Pero ¿ tengo derecho a ser instintivo al hablar de la Ciencia? Si dudo ¿ por qué no decirlo? Esto me recuerda una vieja leyenda. La cuentan así :

Al alumbrar el alba del primer día del año , baja de Amerisque, por los caminos de la sierra , la Muerte. Viene a caballo. Viene arreando una partida de ganado. Sus gritos se oyen en la montaña. Gritos largos, sabaneros, mientras los gallos cantan y van quebrando albores.

La Muerte baja por los caminos. Quien la mira pasar por un lado del sendero ve a la mujer hermosa, con su sombrero de palma, montada a la jineta detrás del hato y todos sus ganados son gordos, sanos, de pelo lustroso y bien repastados. Pero quien la ve pasar del otro lado del sendero ve una mujer esquelética, engusanada, la calavera bajo el sombrero roto y el caballo es un cacaste descompuesto y cada res es hueso y carne podrida que va dejando caer gusanos al paso por el camino.

Y dicen que aquel que ve el arreo por el lado hermoso será feliz en el año, pero quien ve el arreo por el lado siniestro morirá en el año, y si es mujer encinta perderá al hijo y si es sembrador perderá sus cosechas.

La leyenda parece querer enseñarnos a no ver el lado malo de las cosas. Sin embargo , ella misma se encarga, misteriosamente, de hacernos ver que todo lo que avanza lleva vida y lleva muerte. Porque el hato de la muerte camina, es decir, progresa. ¿ Hay, pues, un lado mortal en lo que avanza ? ¿ O es

uno - es el que mira - el que daña y el dañado ?

Usted me pregunta si el desarrollo científico ha sido negativo para la formación moral. Yo diría más bien que la formación moral no ha tenido un desarrollo paralelo al científico y que ésto ha provocado una crisis.

P : ¿ Qué razones fundamentan su respuesta anterior ?

R : El desarrollo científico y técnico ha ido dando al hombre cada vez mayor poder no sólo para someter a la Naturaleza , sino para crearse objetivos a su arbitrio - en un mundo artificial -, objetivos que antes eran utopías, pero que ahora puede conseguir creando los medios necesarios para su realización. Pero el poder conseguido, por grande que sea, no es un valor completo. No se ha desarrollado una ética del uso de ese poder. Constantemente vemos que los "adelantos" sirven contra el hombre. Por ejemplo, no hemos terminado con la tortura, sino que hemos usado la ciencia (aún las más nobles ciencias como la sicología) para "perfeccionar" su monstruosidad. Otro ejemplo : el terror de nuestro tiempo es la guerra atómica y sin embargo, el átomo es la más hermosa conquista de nuestro tiempo, etc. Por tanto, el desarrollo científico no es positivo, ni negativo para la formación moral, sino que es una esfera distinta que exige, como complemento - para el progreso total humano - el desarrollo paralelo del mundo del espíritu y de la moral. En otras palabras, el desarrollo científico arrea un hato mitad de vida y mitad de muerte : del hombre depende su signo.

P : ¿ Considera Ud., entonces, que la técnica debe sujetarse a la moral?

R : Considero que la técnica debe sujetarse al hombre. Que la mano debe sujetarse a la cabeza. Voy a explicarme : El hombre aparece sobre la tierra en posición erguida. Para los evolucionistas el hecho de adoptar la posición vertical es lo que marca el comienzo del Hombre. La necesidad de saber - o el fuego de espíritu que enciende en idea el acto de mirar - hizo al hombre levantar la frente. Pero ese mismo movimiento producido por la mente - el acto de erguirse - deja también libres las manos (ya no tiene el hombre que andar sobre ellas como los otros mamíferos) y entonces las manos entran a servir a la cabeza : exploran, constatan y cogen los objetos, luego fabrican instrumentos que facilitan la vida y que libertan cada vez más a la mente de las necesidades animales. La cabeza libra a las manos. A su vez las manos van a ser usadas para librar a la cabeza, para darle libertad a la inteligencia.

Según las teorías científicas más valederas actualmente todas las especies animales se han ido transformando conforme sus órganos se han ido adaptando instrumentalmente a las nuevas necesidades. En la evolución de las especies, el animal, para

subsistir, amolda sus órganos al nuevo medio que le toca vivir, y, poco a poco (a través de milenios) va transformándose hasta convertirse todo él o parte de él en el nuevo instrumento que necesita para subsistir. Así, por ejemplo, un "topo" es un ser que convierte todo su cuerpo en instrumento excavador. Un caballo, es un ser que ha evolucionado conformando todo su cuerpo para correr. El delfín es la conversión de todo un cuerpo en instrumento integral de natación. Un pájaro es un cuerpo-instrumento volador.

Con el hombre sucede algo enteramente distinto. En vez de convertir su cuerpo en un instrumento de subsistencia, crea, como cosa EXTERIOR los instrumentos que necesita para subsistir. En vez de hacerse "topo", construye la piqueta o el hacha para excavar. En vez de esclavizar todo su cuerpo, como el caballo, a la velocidad, inventa la rueda; en vez de hacerse delfín, construye la nave. Solo el hombre es capaz de fabricar instrumentos sin encarnarse en ellos! Por eso es el único animal que se libera de las inflexibles leyes de la evolución biológica - ! no necesita someterse todo a la materia, no necesita transformarse morfológicamente para subsistir y progresar!- puede variar indefinidamente según sea el ambiente que afronta, aguzando su inteligencia cada vez más y adquiriendo para ella cada vez mayor libertad... La Cabeza dijo ! Alto ! a la zoología. Y la Mano cumplió sus órdenes : fabricó instrumentos.

Así el hombre, "sin medios defensivos, sin colmillos, sin cuernos, sin garras, sin caparazón, sin escamas, tiene la mano" (1) que más que instrumento universal, es inventora de instrumentos : hace oficios, toca, avisa, defiende y finalmente con la mímica, habla, se une al habla, a la lengua - que es la otra gran creación del Hombre.

A medida que la mano trabaja, el Cerebro se libera. Junto a los primeros restos humanos encontramos ya los primeros restos de toscos utensilios; las primeras huellas de la Mano. Pero también, sin la mente, ¿ qué es la Mano ? Garra, casco, torpe prehensión de mono a lo sumo ! La mente en la mano es la mano milagrosa del pianista, la del pintor, la del escritor, la del escultor... alma en los dedos, "exteriorización activa del cerebro". Siempre la Mano - el "homo faber" - ha recibido sus poderes de la Cabeza - del "homo sapiens" - y este nexo jerárquico ha sido el fundamento de toda gran cultura humana... No nos lo revela, desde nuestros orígenes, Prometeo?. La mente ve el fuego en la naturaleza, lo observa, lo estudia. Luego, la Mano lo produce. Y esta portentosa invención - " la invención humana por excelencia " - al aplicarse a la cocción de los alimentos " ha tenido repercusiones en el cerebro, dice Housé - porque los suavizó y con esto disminuyeron los músculos masticadores, facilitando la actividad frontal : el cerebro ganó desarrollo y el hombre inteligencia...

Pero hay un hecho más, en que la mano, al servicio de la

mente, abre a la genética humana, un ámbito de delicada y maravillosa sublimación. Es cuando la mano inventa la caricia. "El antepasado antropoide peleaba y robaba a su hembra sin consultarla y en la manera más coercitiva posible"(2). Solo el individuo brutal es el que dejaba progenie. Pero ganó el cerebro, actuó la mente y entonces el Hombre (el Homo Sapiens) usó la persuasión para atraer a su hembra. En la lucha de los sexos, la mano, en vez de usar la fuerza, aprendió a acariciar. El amor escribía así su primera página romántica y el hombre intelectual - el débil ante la fuerza bruta - podía ya dejar progenie. Las características de fuerza física dejaban de ser selectivamente importantes. El intelectual, el artista, el poeta, el contemplativo podían ser más persuasivos - la caricia ganaba la partida al golpe - y por este motivo la futura progenie iría creciendo en herencia de inteligencia e inventando, al mismo tiempo, ambientes cada vez más propicios para que el inteligente, aunque fuera físicamente débil, prevaleciera y se transmitiera.

Y el circuito sigue. Después de los primeros utensilios la Mano inventa el arma para cazar de lejos - que le ahorra energías - o los receptáculos de barro o madera que le permiten conservar y no desperdiciar sus recolecciones ; o construye ; o teje. Toda esta actividad manual conquista libertad a la cabeza, le proporciona ocio, tiempo para pensar, para crear, para ascender a la Sabiduría. Así comienzan las Civilizaciones y las Culturas. Babilonia, Egipto... Manos libres para Mentes libres. La Técnica al servicio del desarrollo espiritual...

Pero...

Tanto ayer, como hoy, llegan momentos críticos en que el equilibrio se rompe. No siempre el hombre mantiene este balance inicial que le permitió salir airoso en sus primeros pasos. La Técnica se enamora de sí misma, la Mano se independiza de la responsabilidad, y de sus normas que la Cabeza - a la luz del Espíritu - le señala, y precipita a la Humanidad a esclavitudes y catástrofes.

Dijéronse unos a otros : " Vamos a hacer ladrillos y co-cerlos al fuego " y luego agregaron " Vamos a edificarnos una ciudad y una torre, cuya cúspide toque los cielos y nos haga famosos ". En el misterioso relato de la Biblia (Génesis 11) la mano que edifica con orgullo provoca la confusión de las lenguas. Las manos se unen, pero pecan contra el espíritu y surge Babel, o la dispersión. La Mano de Babel, la Mano de las Pirámides, ¿ será la misma mano capitalista que hizo la máquina de la Era Industrial ? ¿ Cuánta esclavitud en vez de libertad trajo al hombre la invención de ese instrumento - la máquina - que por su propia esencia debería de haber sido, desde el primer momento, dador de ocio, de abundancia y libertad ¿ Cuánto ha costado y cuesta aún que se someta al hombre y lo humanice en vez de favorecer la explotación , el egoísmo y la deshumani-

zación?.

Y la mano que hizo la Atómica, la que nos tiene al borde del aniquilamiento, ¿Podemos sujetarla en su orgullosa rebeldía?.

Hay mil rebeldías que tratan de romper el equilibrio. El problema está en restablecerlo salvando la fundamental valoración humana : restablecer una y otra vez el balance de Técnica y Espíritu, de Inventiva y Creación, de Acción y Contemplación, de Civilización y Cultura...

Y que el fuego que roba la mano de Prometeo no sea infierno nuclear para el Hombre, sino una vez más, conquista para la libertad de su Espíritu!

P : ¿ Considera usted que ese desarrollo técnico-científico ha contribuido a dar al hombre mayores libertades sociales e individuales ?

R : Mayor poder, sí. Mayores libertades, es muy difícil asegurarlo. El poder da una mayor libertad de acción al hombre sobre la Naturaleza e incluso al hombre sobre el hombre. Ya casi no hay objetivos que no pueda proponerse el hombre ni medios que no pueda usar desarrollando sus propios logros. Pero precisamente la crisis del hombre actual es una crisis de libertad (de libertades sociales e individuales) provocada por esa otra libertad de poder que le ha otorgado la Ciencia, la técnica, la máquina, las comunicaciones, etcétera. El hombre se angustia y trata de lograr un equilibrio entre esa libertad de poder y su libertad de vivir. Pero, cuando busca ese equilibrio, sus caminos se bifurcan. Surge por un lado el Totalitarismo que dice : " Sólo cuando el Estado es libre, el hombre es también libre ". Y surge por el otro lado el Individualismo que dice : " Sólo cuando el Hombre es libre, el Estado también lo es ". Son dos extremos. Y cada extremo sólo ve lo malo del otro.

El hombre futuro tiene que superar - en pro de su libertad - ambas antítesis.

P : ¿ Qué orientación daría Ud. al desarrollo técnico-científico para que rinda los mayores beneficios y no cause daños a la humanidad ?

R : El desarrollo técnico-científico no necesita, propiamente, una orientación, sino el hombre. Se debe dar todo aliento y apoyo a la investigación y al desarrollo técnico-científico, pero, al mismo tiempo, planificar y desarrollar una educación nueva para que el hombre adquiriera una responsabilidad moral tan profunda como el poder que ha adquirido y que sigue adquiriendo. Responsabilidad moral que responda a las exigencias innatas de la naturaleza misma del hombre, y respete la

ordenación de la vida y sus valores esenciales.

Esto, sin embargo, supone o exige una superación del Comunismo y del Capitalismo actuales, y un sentido político-social nuevo, futuro, que nos lleve a :

- Un Estado (de Justicia) que evite que el poder técnico-científico del hombre sea usado contra el hombre.
- y una libertad del hombre - dentro de ese Estado (de Derecho) - que permita evitar y oponerse a que el Estado use su poder contra los hombres.

- 0 -

- (1) " La Mano y la Herramienta ". Henri Berr. La Humanidad Prehistórica ".
- (2) H.F. Hoenigsberb. " Reflexiones sobre la Evolución del Hombre ".

